# Уникальный идентификатор дела

# 77RS0029-02-2022-000692-39

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

25 мая 2022 года адрес

# Тушинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре Содбоевой С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1432/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Шкут Светлане Юрьевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту и кредитному договору,

# установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») обратилось в суд с исками к наследственному имуществу Брыксина Ю.С. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности эмиссионному контракту и кредитному договору.

В обоснование своих требований истец указал, что 16.12.2012 ОАО «Сбербанк России» на основании эмиссионного контракта № 0910-Р-580047719 выдало заемщику Брыксину Ю.С. кредитную карту, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. Также 28.10.2018 между ОАО «Сбербанк России» и Брыксиным Ю.С. заключен кредитный договор №93385937, по которому банк предоставил заемщику кредит в размере 250 000 руб., под 17,9 % годовых на срок 24 мес. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 16.12.2012 и кредитным договором от 28.10.2018 банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако Брыксин Ю.С. свои обязательства не исполнял, не производил в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушил условия исполнения эмиссионного контракта и кредитного договора. 23.07.2019 заемщик Брыксин Ю.С. умерла. По состоянию на 13.08.2021 размер задолженности по эмиссионному контракту по основному долгу составляет 59766,81 руб., по процентам составляет 14426,66 руб.; по кредитному договору по основному долгу в размере 176292,68 руб., по процентам 23227,46 руб., по процентам на просроченный основной долг в размере 43575,01 руб. Истец просит взыскать из стоимости наследственного имущества Брыксина Ю.С. задолженность по эмиссионному контракту и кредитному договору в указанном размере, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2485,80 руб. и в размере 5630,95 руб.

Определением суда произведена замена ненадлежащего ответчика на Шкут С.Ю.

Истец в судебное заседание не явился, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, заявлений об отложении судебного заседания суду не представил, ранее представила письменные возражения на исковое заявление, в которых просила отказать в удовлетворении исковых требований, с учетом того, что заложенность умершего Брыксина Ю.С. превышает стоимость перешедшего наследнику имущества.

Представитель ответчика по доверенности Ефимова И.Н. в судебном заседании исковые требования не признала по доводам, изложенным в возражениях на иск.

С учетом требований ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Пункт 1 ст. 809 ГК РФ предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании, 16.12.2012 между ОАО «Сбербанк России» и Брыксиным Ю.С. на основании заявления на получение кредитной карты был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-580047718 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредство выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО, тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с первоначальным лимитом кредита 20 000 руб..

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

Согласно Информации о полной стоимости кредита, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 20 000 руб. под 19 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав Брыксину Ю.С. кредитную карту, которой он воспользовался.

Согласно расчету, сумма задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-580047718 перед истцом составляет: просроченный основной долг –59766,81 руб., проценты – 16426,66 руб.

Также 28.10.2018 между ОАО «Сбербанк России» и Брыксиным Ю.С. заключен кредитный договор №93385937, по которому банк предоставил заемщику кредит в размере 250 000 руб., под 17,9 % годовых на срок 24 мес. Договор заключен путем подписания Индивидуальных условий договора потребительского кредита, в соответствии с которыми ответчик также ознакомлен и согласен с Общими условиями договора.

Истец свои обязательства исполнил, предоставил Брыксину Ю.С. денежные средства по кредитному договору от 28.10.2018.

ПАО Сбербанк в обоснование исковых требований ссылается на то, что Брыксин Ю.С. обязательства по заключенному кредитному договору не исполнил, в связи с чем, образовалась задолженность.

Согласно расчету, сумма задолженности по кредитному договору №93385937 перед истцом составляет: просроченный основной долг – 176292,68 руб., проценты - 23227,46 руб., по процентам на просроченный основной долг в размере 43575,01 руб.

23.07.2019 Брыксин Ю.С. умер, что подтверждается свидетельством о смерти.

Нотариусом адрес Борискиной Е.А. открыто наследственное дело №92/2019 к имуществу умершего 23.07.2019 Брыксина Ю.С., из материалов которого усматривается, что наследником к имуществу умершего являются его дочь Шкут С.Ю., супруга Брыксина З.Л., дочь Брыксина А.Ю.

Из представленных материалов наследственного дела следует, что наследник Шкут С.Ю., приняла по всем основаниям наследования наследство, оставшееся после смерти Брыксина Ю.С., а наследники Брыксина З.Л., Брыксина А.Ю. отказались от причитающихся им долей в наследственном имуществе.

Согласно материалам наследственного дела, в состав наследственного имущества входит: ¼ доля квартиры №77, расположенной по адресу: адрес, дд. 45, корп. 1, кадастровой стоимостью 1089011, 96 руб.; 1/10 доля квартиры №373, расположенной по адресу: адрес, адрес, кадастровой стоимостью 599127,44 руб.; квартира №26, расположенная по адресу: адрес, кадастровой стоимостью 1466351,33 руб.; страховая сумма в размере 120 000 руб., причитающаяся к выплате наследнику застрахованного лица по программе добровольного страхования жизни и здоровья заёмщика; страховая сумма в размере 135720 руб., причитающаяся к выплате наследнику застрахованного лица по программе добровольного страхования жизни и здоровья заёмщика.

Решением Тушинского районного суда адрес по гражданскому делу №2-301/2021 по иску ПАО Сбербанк к Брыксиной А.Ю., Шкут С.Ю. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности, исковые требования были удовлетворены частично, с учетом того, что задолженность по договорам превысила стоимость наследственного имущества, с Брыксиной А.Ю. взыскана задолженность в размере основного долга 670844,31 руб., проценты за пользование займом 152843,1 руб., неустойка в общем размере 4000 руб., расходы по уплате государственной пошлины. Решение суда вступило в законную силу 27.03.2021.

В соответствии с положениями ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Из разъяснений, данных в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», следует, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Поскольку ответчик, являясь наследником должника, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, размер которой был исчерпан по погашению кредитной задолженности перед тем же кредитором по кредитному договору №91929864 от 09.01.2017, то оснований для удовлетворения исковых требований истца, у суда не имеется.

Также отсутствуют основания для взыскания судебных расходов, с учетом того, что в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Шкут Светлане Юрьевне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту и кредитному договору, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Тушинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение суда изготовлено в окончательной форме 01.06.2022.